



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2999/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Saše Škrbića iz Osijeka, Ciglarska 3, OIB:55499669634, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zec, odvjetniku iz odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o. iz Osijeka, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-816/2020-8 od 24. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-816/2020-8 od 24. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke obustavljena je provedba jednostavnog postupak stečaja nad imovinom potrošača Saše Škrbića iz Osijeka, Ciglarska 3, OIB:55499669634, u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a u točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnov za izvršenje navedene u točki III. izreke.

Zaključkom je sud utvrdio vrijednost pokretnina potrošača u iznosu od 2.000,00 kuna.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. (dalje; vjerovnik) zbog žalbenih razloga propisanih čl. 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11,

25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) u vezi čl. 79.g Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 dalje: ZSP).

Predlaže da nadležan sud drugog stupnja pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana, a što će se nastavno obrazložiti.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je sud prvog stupnja, donoseći pobijano rješenje utvrdio da je Financijska agencija (dalje; FINA) 16. travnja 2020. podnijela prijedlog sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač po pozivu FINE nije očitovao niti dostavio popis imovine zbog čega se na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje da je potrošač imao u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanja i to 1. osnovu Ovr-5730/17 vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb (glavnica 1.501,10 kn, kamata 543,63 kn, trošak 993,75 kn), 2. osnovu Ovr-3195/12 vjerovnika OTP Banka d.d. Split (glavnica 15.131,37 kn), 3. osnovu broj Ovr-15456/18 vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb (glavnica 1.571,87 kn, kamata 922,00 kn, trošak 312,75 kn), te 4. Ovr-1442/18 vjerovnika Svea ekonomi d.o.o. Zagreb (glavnica 1.697,09 kn, kamata 336,17 kn, trošak 1.175,00 kn) te da zbroj glavnica po naprijed navedenim osnovama iznosi ukupno 19.891,03 kn.

Nastavno, na temelju uvida u podatke koje je dostavila FINA u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrđuje da je potrošač 2020. ostvarivao plaću od oko 3.970,00 kn, 2019. plaću od oko 3.900,00 kn, 2018. plaću od 1.300,00 kn uz prigodne nagrade u ukupnom iznosu od 300,00 kn, te 2017. godine plaću 522,00 kn. Nastavno, da je vlasnik mopeda marke „Baotian“ kojega vrijednost prema podacima MUP-a iznosi 1.000,00 kn. Nastavno, da nije vlasnik udjela u trgovačkim društvima, dionica ili založnih prava te da je korisnik dva računa koji nisu blokirani i jednog računa na kojemu su sredstva izuzeta od naplate u cijelosti.

Nastavno, da vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa od 21. travnja 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o eventualnom postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud prvog stupnja na temelju slobodne ocjene zaključuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 2.000,00 kn.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naprijed iznesena utvrđenja suda prvog stupnja su pravilna.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena bitna povreda odredaba postupka na koje sud sukladno naprijed citiranim odredbama pazi po službenoj dužnosti.

Glede temeljnih žalbenih navoda da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer da nisu ostvarene propisane pretpostavke glede razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih izvršenih osnova za plaćanje jer da je osnova žalitelja „B2 Kapital“ d.o.o. zaprimljena 24. listopada 2018. što znači da nije protekao rok od tri godine, valja odgovoriti da isti nisu osnovani.

Ovo iz razloga što zakonsku odredbu kojom je propisano kao jedna od kumulativnih pretpostavki za oslobođenje potrošača da je potrošač u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine valja tumačiti na način da je ista ostvarena ako potrošač ima evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova u neprekinutom trajanju duljem od tri godine.

Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj konkretnoj osnovi, nego je relevantno da je ukupan broj dana blokade po svim osnovama dulji od tri godine. Pritom valja istaknuti da potrošač može biti u blokadi u ranijem razdoblju po osnovi koja je u međuvremenu plaćena, te kod takvog stanja stvari pravilno je sud na temelju uvida u podatke koje mu je dostavila FINA, utvrdio da je ostvarena propisana pretpostavka duljine trajanja blokade potrošača (1433 dana) slijedom čega su ostvarene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. i 4. za provođenje predmetnog postupka.

Proizlazi da žalbeni navodi vjerovnika nisu osnovani.

Stoga je, odlučujući o žalbi vjerovnika valjalo odbiti istu i pobijano rješenje potvrditi slijedom čega je odlučeno kao u izreci pozivom na odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23 i čl. 79. o ZSP-a.

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17898-d70d1**

Kontrolni broj: **054b5-d1fb6-2f059**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.